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### С чего начать?

**С вовлеченных в процесс**

«Достаточно пройтись по школьным коридорам, что­бы ощутить атмосферу царящего там насилия; немыслимо за­ставлять сына там учиться».

(Родитель после посещения школы, в которой учится сын)

«Это школа для мальчиков. Издевательства здесь — обыч­ное явление. Если ребенок не может к этому привыкнуть, его следует перевести в другую школу».

(Учитель этой же школы)

«В нашей школе учится мальчик, над которым часто изде­ваются, даже я позволяю себе это иногда, но только потому, что иначе сам пострадаю».

(Из письма в Фонд профессионального разви­тия учителей)

«Травля, распространенная в ученической среде, вызывает у меня сильнейшее возмущение, в то же время я как учитель ничего не могу с этим поделать».

(Из письма в Фонд повышения квалификации учителей)

«В школе меня не любят, каждый день один из учителей и мои одноклассники издеваются надо мной. Я чувствую себя полным ничтожеством».

(Написав это письмо, Роберто 15 лет из Казерта, Италия, взял отцовское ружье и застрелил­ся: Basalisco, 1989)

Эти цитаты дают представление об остроте такой пробле­мы, как школьная травля, или буллинг (bulling), — сложного процесса, в котором есть жертвы, преследователи, взаимодействие между ними, а также позиция по отношению к происхо­дящему взрослых и школы. Для понимания проблемы следу­ет учитывать множество факторов, а не ограничиваться упрощенными представлениями о жестоком преследователе и его беспомощной жертве (например, о мальчике-слюнтяе). Невоз­можно разрешить эту проблему за счет ужесточения дисцип­лины, отстранения агрессоров от учебы или организации терапии для жертв травли. Любая стратегия вмешательства при школьной травле должна быть направлена на процесс в целом, если же исходить при этом из эмпирической модели буллинга, то эффективность вмешательства повышается.

В данной главе специалистам даются примерные рекоменда­ции по созданию эмпирических моделей буллинга в каждом кон­кретном случае для выработки на их основе стратегии вмеша­тельства. К сожалению, эта проблема пока изучена недостаточ­но, чтобы давать более определенные рекомендации. Многое известно об особенностях тех, кого принято именовать пресле­дователями и жертвами; однако результаты последних исследований в этой области заставляют усомниться в правильности та­кого разделения, а значит и в полученных ранее выводах. Анало­гичным образом, многие авторы концентрируют внимание на тех мерах, которые следует принять в отношении жертв или пресле­дователей, практически игнорируя причинную роль школы и ее влияние на взаимоотношения между детьми, сопровождающие­ся издевательствами. Авторы, пишущие на эту тему, пока не при­шли к единому мнению о модели буллинга, хотя попытка созда­ния такой модели предпринята Роландом (Roland, 1989).

Публикации на тему школьной травли появились доволь­но давно (Dukes, 1905), но первыми систематически изучили проблему скандинавские исследователи, с рассказа о работе которых мы и начнем.

**Введение**

Первыми занялись изучением проблемы школьной травли несколько скандинавских исследователей (Olweus, 1984; Pikas, 1975; 1976; 1989; Roland, 1983; 1988: 1989). Подходы к решению этой проблемы, которые были ими выработаны, постепенно получают признание в Вели­кобритании.

Создается впечатление (Tattum, 1988), что национальные и местные органы образования и педагоги в Великобритании практически не уделяют внимания проблеме буллинга. Агрес­сивное поведение и прогулы уроков вызывают более выражен­ную тревогу у школьной администрации. Соответственно, ис­следователи в Великобритании недалеко продвинулись в изу­чении этой проблемы, во всяком случае по сравнению с Пикасом и его коллегами. Предпринимались разрозненные по­пытки привлечь к проблеме школьной травли внимание об­щественности (Orton, 1982). Были опубликованы результаты единичных случаев вмешательства (Lane, 1973; 1975), затем появились данные исследовательского проекта (Lowenstein, 1978). Отношение к проблеме изменилось с выходом в свет первой в Великобритании книги, посвященной травле (Tattum & Lane, 1988), а также работы Роланда и Мунте (Roland & Munthe, 1989), содержащих описание общепринятых в других странах подходов к решению данной проблемы. Обе книги широко обсуждались в средствах массовой информации, как в самой Великобритании, так и за рубежом. Теперь уже никто не сомневается в существовании такой проблемы, как школь­ная травля, а призывы к выработке единой стратегии ее реше­ния стали раздаваться даже от официальных лиц (Elton, 1989).

В ответ на возросший интерес общественности возникло множество идей о возможных видах вмешательства. Кроме того, коллектив исследователей из Шеффилдского университета получил государственное финансирование на продолже­ние своей работы, первые результаты которой были опубли­кованы в книге Роланда и Мунте. В центре внимания иссле­дователей был вопрос о том, что делать с таким явлением, как школьная травля. При этом сравнительно меньше усилий было затрачено на понимание существа и причин возникновения проблемы. Для решения данной задачи применялся двухэтапный подход.

1. Проблема определена как...буллинг;
2. Решение заключается в... X, Y или Z (в зависимости от того, на кого направлено вмешательство).

Как было указано ранее (Lane, 1974b; 1978; 1990а), комплек­сные поведенческие проблемы должны решаться после пред­варительного создания модели изучаемых видов поведения, на основе которой можно будет выработать стратегию реше­ния проблемы. Автор предлагает схему анализа, включающую пять этапов его проведения.

Хотя мы многим обязаны скандинавским исследователям, внесшим значительный вклад в изучение проблемы школьной травли, некоторые трудности им преодолеть не удалось. Это касается как используемых моделей, так и преимущественной работы с жертвами и преследователями в ущерб общешколь­ной работе. В данной главе освещены оба этих направления, од­нако особое внимание уделено расширенному подходу к вмешательству, который используется в Великобритании и кото­рый, в свою очередь, оказывает все большее воздействие на скандинавских исследователей.

Процесс начинается с *определения* проблемы, далее прово­дится *исследование* релевантных факторов, предпринимаются *попытки разработать* модель поведения, выработать на ее ос­новании стратегию *вмешательства,* и в заключение произво­дится *оценка* достигнутых результатов, насколько позволяют имеющиеся в распоряжении данные.

**Что такое буллинг, или как его лучше определить**

Буллинг — скрытый процесс. Всем известно о его су­ществовании, а при столкновении с его проявлениями каждый пытается что-то предпринять. Однако никто не знает, сколько связанных с травлей страданий ежедневно испытывают школь­ники. Если бы это явление было также широко распростране­но в Великобритании, как в Норвегии, где такие исследования проводились, то к нему были бы причастны (Tattum, 1988) 870 000 детей. Таким образом, это оказалась бы самая много­численная в Англии и Уэльсе группа учащихся с потребнос­тями в специальном обучении.

За последнее время в печати появился целый ряд сообще­ний о трагических случаях. Жертвами издевательств становятся ученики с умственными и физическими недостатками, нередки случаи самоубийств и даже убийств. По данным несколь­ких исследований дети, подвергающиеся издевательствам, на­чинают прогуливать занятия в школе (Reid, 1988; Knox, 1989). К сожалению, публикаций, посвященных этому явлению, в Ве­ликобритании, а тем более в других странах явно недостаточ­но (Roland & Munthe, 1989).

Первая проблема заключается в отсутствии точного опре­деления школьной травли. Так, Хайнеманн (Heinemann, 1973) опубликовал сообщение о коллективном нападении на одного человека, мешавшего группе заниматься своей обычной дея­тельностью, назвав такое нападение «моббингом» («mobbing»). В последующих публикациях термином «моббинг» были назва­ны нападки со стороны групп и отдельных людей (Olweus, 1978). Это, по мнению Пикаса (Pikas, 1989), усложняет ситуа­цию, поэтому «моббингом» лучше обозначать групповые дей­ствия, в то время как термин буллинг (школьная травля) мо­жет употребляться более широко по отношению к нападкам любого характера. Наличие в определении буллинга указания на психологическую или физическую угрозу также порожда­ет ряд проблем, поскольку издевательства такого типа имеют особенности, связанные с полом участников (Roland, 1988).

Некоторые исследователи (Stephenson & Smith, 1988; Lane, 1988) считают ключевыми моментами намерения агрессора и убеждения жертвы, поэтому не рекомендуют полностью по­лагаться на информацию, полученную от школьного персонала и учащихся, как не точно отражающую ситуацию. В качестве иллюстрации к сказанному Спаркс (Sparks, 1983) приводит описания школьных издевательств, предоставленные педагога­ми и учащимися частных школ, по которым действительно очень трудно судить о происшедшем. Начиная с девятнадцато­го века, клиницисты стали раздельно рассматривать индивиду­альное преследование и групповые нападки (Dukes, 1905).

Определение этих явлений представляет не только акаде­мический интерес, поскольку на нем строятся разные подходы к вмешательству. Так, Пикас (Pikas, 1989) дал определение моббинга, близкое к оригинальной формулировке Хайнеманна. Ему удалось разработать эффективные техники для работы с преследователями и их жертвами. Другие авторы (Оlweus & Roland, 1983; Roland, 1988) предпочли иной путь и раз­вернули в школах кампанию по противодействию буллингу. К сожалению, эти два подхода часто рассматриваются как вза­имоисключающие, хотя, по-видимому, было бы полезнее счи­тать их звеньями одной цепи. Отсутствие четкого определе­ния явления приводит к трудностям при выборе наиболее адек­ватного вмешательства.

Если мы попытаемся сформулировать, что такое буллинг, ограничившись указанием на угрозы одного индивида в отно­шении другого, будут утрачены возможные ключи к характеристикам преследователей и их жертв. Выбор того или иного определения диктуется теми, кто обладает достаточным авто­ритетом и, следовательно, включает элемент личной заинтересованности. Если в формулировке отсутствуют указания на потенциальную роль ее авторов, можно заподозрить их в пред­взятости. Например, за этим может скрываться нежелание из­менить собственное поведение или признать, что в руководи­мой ими школе не все идет гладко. Результаты отдельных ис­следований и разработанные на их основе рекомендации явно подкрепляют такую позицию избегания ответственности. На­пример, высказывания в поддержку политики школьной ад­министрации и по поводу укрепления дисциплины маскиру­ют необходимость вмешаться в сам процесс травли, независи­мо от того, кто и когда выступает его зачинщиком. Как заметил Пикас (Pikas, 1989), высказываемая обществом настоятельная потребность преодолеть проблему «непропорциональна жела­нию того же общества иметь дело с ее реальными проявлениями». И это сказано о Швеции, где школьная травля признана национальной проблемой, а что тогда говорить о Великобри­тании и других странах?

Таким образом, влияние той или иной формулировки до­статочно велико. От этого зависит оценка распространенно­сти явления.

**Какова распространенность буллинга?**

Ответ зависит от теоретического подхода к этому яв­лению. Следует ли различать групповое насилие — «моббинг» и индивидуальное насилие — буллинг, или целесообразно рас­сматривать их просто как разные стороны одного явления, — социальной агрессии, когда доминантный индивид (или груп­па) намеренно причиняет беспокойство другому. Специалисты в Великобритании придерживаются последней точки зрения, т. е. считают все типы школьной травли единой проблемой, что учитывается при оценке распространенности явления.

В действительности, установить тип, продолжительность издевательств — задача не из легких даже для скандинавских исследователей, имеющих хорошую финансовую поддержку. По их данным, распространенность явления составляет от 5 до 25%.

Долгожданную ясность внесли своим исследованием Стефенсон и Смит (Stephenson & Smith, 1987). Обследовав выбор­ку из 1000 учеников начальных классов (в возрасте 7-11 лет), авторы пришли к заключению, что 23 % детей подвергаются из­девательствам со стороны одноклассников. Среди учеников с поведенческими проблемами распространенность этого явления гораздо выше. К тому же, как считают исследователи, школь­ная травля не является чем-то преходящим: страдания мно­гих детей длятся годами.

По данным Лэйна (Lane, 1988), распространенность бул­линга среди учеников средней школы (N = 480), первоначаль­но обследованных, а затем находившихся под наблюдением в течение нескольких лет, достигает 19%. Кроме того, по наблю­дениям автора, боль и унижение детей часто продолжаются в течение нескольких лет, что согласуется с результатами преды­дущего исследования. Эллиот (Elliott, 1989) обследовала вы­борку из 4000 учеников начальной школы, 38% из которых под­вергались издевательствам одноклассников не менее двух раз. Результаты существенно зависели от того, проводился опрос среди учащихся или педагогов. Так, Ловенстайн (Lowenstein, 1978) сообщает о распространенности, не превышающей 5%, в выборке из 5000 учащихся, в то время как Ньюсон и Ньюсон (Newson & Newson, 1984) по результатам своих ноттингемских исследований пишут о том, что 26 % матерей считают своих детей жертвами издевательств. В работе других авторов Arora & Thompson, 1987) идет речь о разных типах буллинга, жертвами которого стали до 50 % учащихся.

Зарубежная статистика также разноречива. По данным скандинавских исследователей, обобщенным в работе Мунте (Munthe, 1989), издевательствам подвергаются от 2 до 15 % девочек и 6-27% мальчиков, с соответствующим разбросом удельного веса преследователей. Письменные работы итальян­ских школьников в 4 % случаев содержали указания на то, что их авторы становились жертвами травли (Basalisco, 1989). Даже такая низкая распространенность, по мнению автора, должна настораживать специалистов, учитывая способ получения ин­формации. Испанские исследователи Гарсиа и Перес (Fonseca Garcia & Perez, 1989) приводят данные о 17-21 % распростра­ненности буллинга. В обзоре работ из Ирландии (О'Мооге, 1989) указано, что 10 % детей регулярно подвергаются издева­тельствам со стороны одноклассников (раз в неделю и чаще), а 55 % — эпизодически. В публикации, посвященной проявле­ниям насилия среди молодежи разных стран, финские авторы (Pulkkinen & Saastamominen, 1986) приводят данные по США о 85 %-ном росте покушений на школьников в 1970-е гг. Око­ло 40 % учащихся сообщили о том, что проявления насилия мешают им в учебе, но только 3 % охарактеризовали эти про­явления как выраженные.

Приведенная информация позволяет судить о тех трудно­стях, с которыми сталкиваются исследователи данной пробле­мы. Отсутствие четкого общепринятого определения этого яв­ления не позволяет сопоставлять результаты разных проектов.

Коллектив из Шеффилдского университета предпринял попытку упорядочить работу в этом направлении (Yates & Smith, 1989). Исследователи использовали формулировку буллинга, предложенную Роландом, а также разработанный норвежцами вопросник, что позволило сопоставить получен­ные результаты. По оценкам англичан, 22 % школьников «вре­мя от времени», а 10% «раз в неделю и чаще» подвергались издевательствам. Конечно, эти показатели несколько выше по сравнению с Норвегией и Ирландией, однако единый методо­логический подход позволяет определить, какое место зани­мает Британия в ряду европейских стран. Впоследствии кол­лективом из Шеффилда были проведены исследования на бо­лее крупных выборках учащихся, что позволило подтвердить информацию по распространенности школьной травли.

Изучение распространенности буллинга в общенациональ­ном масштабе в Великобритании, в отличие от Норвегии, не проводилось, но, по-видимому, показатели, обнародованные Таттумом (Tattum, 1988) несколько занижены. Главным пре­имуществом шеффилдского проекта является возможность со­поставления полученных результатов в международном масш­табе. Остается надеяться, что другие исследователи, во всяком случае при изучении распространенности буллинга, последу­ют этому примеру. Можно принять формулировку, предло­женную Роландом (Roland, 1988):

*Буллинг представляет собой длительное физическое или психическое насилие со стороны индивида или группы в отно­шении индивида, который не способен защитить себя в данной ситуации.*

Это определение буллинга следует включить в вопросники, используемые для работы с детьми при оценке распространен­ности явления. В свою очередь, исследователи из Шеффилда (Yates & Smith, 1989) предложили собственную формулиров­ку, взяв за основу оригинальное определение Олвеуса, с неко­торыми дополнениями, учитывающими культурные различия между популяциями Англии и Норвегии. В дальнейшем исследователи также могут использовать такой подход, позво­ляющий сопоставлять полученные результаты. Однако оста­ется актуальным вопрос о том, какое определение следует дать буллингу при осуществлении терапевтического вмешатель­ства. Очевидно, необходимо использовать универсальное оп­ределение этого явления до и после вмешательства, однако лица, вовлеченные в процесс, по-разному оценивают проис­ходящее. Таким образом, есть смысл учитывать мнение толь­ко тех участников, позиция которых может иметь решающее значение для исхода вмешательства.

Роланд (Roland, 1989) описывает «буллинг-структуру» - социальную систему, включающую преследователей, их жертв и наблюдателей. Каждый участник системы имеет собствен­ную точку зрения на происходящее. Особое внимание иссле­дователей (Kelly, 1990) привлекает позиция невольных сви­детелей происходящего, не подвергающихся непосредственной агрессии: доказано, что в результате ощущения собственного бессилия их самооценка заметно снижается. Эти данные со­гласуются с наблюдениями другого автора (Taylor, 1991) за так называемыми периферическими жертвами (peripheral vic­tims), занимающими позицию типа «хорошо, что я не постра­дал»; сторонние наблюдатели часто сообщают о чувстве соб­ственного бессилия.

Проблема издевательств на почве расовой принадлежности заслуживает особого внимания. Так, по мнению Келли (Kelly, 1990), следует различать два типа таких издевательств: несис­тематические и те, в основе которых лежат особые взаимоот­ношения между жертвами и преследователями. В зависимости от типа воздействие на участников может быть разным. Келли подчеркивает необходимость изучения взаимоотношений меж­ду вовлеченными в буллинг. С ней полностью солидарны Кинг с коллегами (King & colleagues, 1992), также считающие, что следует анализировать буллинг-структуру. Какова подоплека данного явления в каждом конкретном случае, на чем основа­ны издевательства в ученической среде — на расовой или по­ловой принадлежности, социально-экономических различиях (или разных способностях к учебе — все это подлежит тщатель­ному изучению. Позиция каждой из сторон имеет большое значение для легализации издевательств и придания им смыс­ла. Так, унижение человека или социальной группы становит­ся привычным явлением, потому что школьная администра­ция предпочитает полагаться на случайные сообщения о факте издевательств, вместо того чтобы заниматься активным сбором информации.

Некоторые исследователи (Lister, 1990) уделяют внимание позиции жертв буллинга, проводя параллели с другими фор­мами жестокого обращения: все пострадавшие склонны испы­тывать стыд и неуверенность в себе, но предпочитают не сообщать об издевательствах. Изучая отношение педагогов и школь­ников к издевательствам в ученической среде, Дэвис (Davies, 1990) пришел к выводу, что педагоги испытывают смешанное чувство гнева и собственного бессилия. Аналогичным образом, школьники считали, что учителя не способны их защитить, в результате устанавливался своеобразный «заговор молчания» (О'Мооге, 1989). Лэйн (Lane, 1990b) исследовал это универ­сальное чувство бессилия путем анализа разговоров участни­ков (анализ дискурса). Оказалось, что поведение вовлеченных в травлю определяется характером отношений между ними. Для того чтобы ситуация с буллингом в конкретном учрежде­нии была управляемой, необходимо проводить анализ дискур­са. Не считают ли некоторые взрослые, что травля готовит де­тей к жизни? Каково отношение к травле и ее зачинщикам? Представляются ли они воплощением зла, с которым надо бо­роться? При разработке стратегий вмешательства на базе та­кой модели следует учитывать, какова концепция ситуации у каждого из участников разговора. Так, давая определение буллингу с привлечением термина «провоцирующих жертв» («pro­vocative victims»), специалисты обязательно перечислят их психологические характеристики, обидчик заявит, что пове­дение жертвы заслуживает наказания, а сама жертва будет го­ворить, что получила по заслугам. Сторонний наблюдатель, осознавая необходимость вмешаться, вскоре будет вынужден признать бесплодность своих попыток прийти на помощь. Что­бы избежать употребления термина «провоцирующей жертвы», можно попытаться определить проблему через описание сис­тематически происходящих событий, которые вызывают у жертвы чувство заслуженности наказания. Детальный анализ разговоров, происходящих в конкретном контексте, позволя­ет выделить три основных элемента, необходимых для выработки определения буллинга, каждый из которых следует рас­сматривать с позиций всех лиц, вовлеченных в социальную буллинг-систему. Прежде всего, это представление каждого участника о сути проблемы, стоящих перед ним задачах, а так­же о своей роли в разрешении данной проблемы. Различия в позициях участников служат основой для переговоров об альтернативных видах поведения, призванных заменить проблем­ные. В результате таких переговоров появляется общая заин­тересованность в разрешении проблемы, исходя из которой можно сформулировать подходящее в данном случае определение буллинга.

При таком подходе стандартное определение явления ока­зывается ненужным и бесполезным, поскольку школьная по­литика в целом обсуждается с учащимися, педагогами и роди­телями в ходе индивидуальной и групповой работы. Если уда­ется вызвать общий интерес к разрешению школьных проблем, значит, первый шаг на пути к изменениям сделан. Каждый из участников дискуссии начинает проявлять личную заинтере­сованность в скорейшем устранении такого явления, как школьная травля.
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